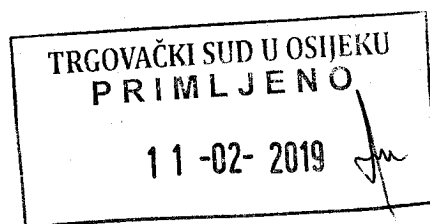




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



FS-1299/17-44

Poslovni broj: 76 PŽ-7517/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NIVA NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska 34, OIB 58022476345, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1299/2017-33 od 30. studenog 2018. u točki 3. izreke, u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1299/2017-33 od 30. studenog 2018. u točki 3. izreke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku pobijanim je rješenjem odlučio:

„1. Stečajnom upravitelju Zoranu Subotiću, OIB: 09071761803, sa sjedištem i poslovnom adresom u Belom Manastiru, Kralja Tomislava 51a i adresom prebivališta u Belom Manastiru, Trg Slobode 22G, određuje se nagrada za obavljene poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 3.500,00 kn u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

2. Nalaže se računovodstvu ovoga suda da iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka po pravomoćnosti ovoga rješenja izvrši isplatu stečajnom upravitelju na njegov žiro-račun broj HR4023400093100173053 a pripadajuće poreze i doprinose na odgovarajuće žiro-račune.

3. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za isplatom troškova stečajnog postupka knjigovodstvenom servisu FIDES obrt za računovodstvene usluge i poslovno savjetovanje, vl. Zvezdana Križanec i Marijana Granoša, Osijek, Rijeke Dubrovačke 6, MBO: 92823556, Br. obrtnice: 14010005125, koju čini naknada za vođenje knjigovodstvenih usluga u iznosu od 2.500,00 kn (s uključenim PDV-om) na transakcijski račun HR22 2340 0091 1602 3196 5.

4. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

U obrazloženju se navodi da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-1299/2017 od 17. rujna 2018. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom zbog nedostatnosti

stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka te da je stečajni upravitelj podnio stečajnom sucu zahtjev da mu se za obavljene poslove stečajnog upravitelja odredi nagrada i naknade troškovi.

Prvostupanjski sud navodi da je člankom 94. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.), da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.) te da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja (stavak 3.). Ukoliko u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Sukladno odredbi članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine” broj 105/15) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Sukladno navedenim odredbama prvostupanjski sud smatra da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i obavljene poslove i u slučaju kada stečajnu masu nije bilo moguće unovčiti, budući da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za donošenje odluke suda o utvrđivanju visine nagrade stečajnom upravitelju. Stečajnom upravitelju u slučaju da nakon otvaranja stečajnog postupka nije bilo stečajne mase niti za namirenje troškova stečajnog postupka može biti određena jednokratna nagrada koja bi se mogla odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao za privremenog stečajnog upravitelja za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, u smislu odredbe članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

U odnosu na pobijani dio rješenja koji se odnosi na isplatu troškova stečajnog postupka koji čini naknada za vođenje knjigovodstvenih usluga u iznosu od 2.500,00 kn (s uključenim PDV-om) knjigovodstvenom servisu FIDES obrt za računovodstvene usluge i poslovno savjetovanje, vl. Zvezdana Križanec i Marijana Granoša, Osijek, Rijeke Dubrovačke 6, MBO 92823556, Br. obrtnice 14010005125, prvostupanjski sud je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o stvarnom izdatku stečajnog upravitelja koji ulazi u troškove stečajnog postupka koji su propisani odredbom članka 155. SZ-a, već o obvezama stečajne mase koje definira odredba članka 156. SZ-a.

Navodi da je odredbom članka 155. SZ-a propisano da u troškove stečajnog postupka pripadaju sudski troškovi stečajnog postupka, tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj, nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova Odbora vjerovnika te drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka.

Nadalje citira odredbu članka 156. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da u ostale obveze stečajne mase pripadaju obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja i na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnog postupka, tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci

prije otvaranja stečajnog postupka u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, obveze iz dvostranoobveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka, obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove te tražbine radnika stečajnog dužnika nastale nakon otvaranja stečajnog postupka.

Ističe da je člankom 111. stavkom 3. SZ-a propisano da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Budući da se u konkretnom slučaju zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnog troška u iznosu od 2.500,00 kn odnosi na ostale obveze stečajne mase, a ne na troškove stečajnog postupka koji se isplaćuju iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, zahtjev za isplatom ostalih obveza stečajne mase odbijen je kao neosnovan u pobijanoj točki 3. rješenja.

Protiv tog rješenja u točki 3. izreke pravovremenu žalbu je podnio stečajni upravitelj Zoran Subotić, navodeći žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona. U žalbi u bitnom ističe da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 156. SZ-a jer ne postoji zapreka da se predmetni iznos angažmana stručne osobe na teret stečajnog dužnika ne prizna kao trošak stečajnog postupka i isplati na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi članka 111. SZ-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje prihvaća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim zakonskim odredbama, prvenstveno primjenom odredbe članka 156. stavka 1. točke 1. SZ-a.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da troškovi knjigovodstvenog servisa nisu izdaci stečajnog upravitelja iz st. 3. čl. 155. SZ-a koji bi se prema odredbi čl. 94. st. 6. SZ-a namirivali iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, nego izdaci i obveze stečajne mase kako je propisano odredbom članka 156. stavka 1. točke 1. SZ-a nastale radnjama stečajnog upravitelja upravljanjem stečajnom masom, a niti je knjigovodstveni servis postavio zahtjev za plaćanjem troškova po računu 506/01/1 od 30. rujna 2018. (list 125. spisa) niti za to postoji zakonska osnova na način kako je to predložio stečajni upravitelj.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća

Eidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštenu službenik

Brankica Curman